

M E S T S K Ý Ú R A D R O Ž Ň A V A
Šafárikova č. 29, 048 12 Rožňava

poslancom mestského zastupiteľstva v Rožňave

Váš list číslo/zo dňa

Naše číslo

4960/2013/43333-MAJ

Vybavuje/☎

Mgr. Halyák/7773 246

Rožňava

9.9.2013

Vec

Podanie Jozefa Petergáča

Konateľ spoločnosti AGROGEMPRODUKT s. r. o. Jozef Petergáč nám dňa 4. 9. 2013 doručil písomné podanie (bez názvu) s prílohami, v ktorom sa domáha zrušenia platobného výmeru na daň z nehnuteľností na rok 1999, zrušenia záložného práva na nehnuteľnosť a zastavenia exekučného konania.

Mesto Rožňava vyrubilo v r. 1999 uvedenej spoločnosti daň z nehnuteľností. J. Petergáč tvrdí, že daň zaplatili obci Brzotín a platobný výmer ako aj všetky ďalšie kroky mesta smerujúce k vymoženiu tohto daňového nedoplatku, považuje za nezákonné.

V októbri 2000 bolo proti spoločnosti začaté daňové exekučné konanie a v r. 2004 bolo k nehnuteľnosti daňového dlžníka zriadené záložné právo. V súčasnosti vedie proti spoločnosti AGROGEMPRODUKT, s. r. o. na náš návrh 2 exekučné konania košická exekútorka JUDr. Borovská.

Od r. 1999 podáva J. Petergáč rôzne podania na rôzne stupne orgánov štátnej správy. Zaoberalo sa nimi už Daňové riaditeľstvo SR, Okresné riaditeľstvo PZ, Odbor boja proti korupcii Prezídia PZ – Východ, všetky stupne súdov a orgánov prokuratúry. Vo svojich podaniach obviňuje primátorov a zamestnancov mesta ale aj sudcov a prokurátorov z najrôznejšej trestnej činnosti (vrátane plánovania jeho vraždy). Zatiaľ jeho podaniam vyhovené nebolo a predmetný platobný výmer nebol zrušený. V prílohe Vám zasielame uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4 Sž-o-KS 38/2005 zo dňa 24. 1. 2006.

V roku 2009 sme na neho podali trestné oznámenie pre zločin marenia spravodlivosti, keďže k svojmu podaniu na Okresný súd Rožňava pripojil kópiu sfaľšovaného rozhodnutia Okresného úradu Rožňava č. 0833/31/3/1999 zo dňa 31. 3. 1999 (pripojené k aktuálnemu podaniu!) a sfaľšovaného listu ministerky financií Brigity Schmögnerovej.

Taktiež ďalšie niektoré prílohy podania považujeme vzhľadom na ich obsah za sfaľované. Vzhľadom na povinnosť správcu dane zachovávať daňové tajomstvo neuvádzame v tomto liste konkrétne sumy daňových nedoplatkov. Bližšie informácie Vám budú poskytnuté spolu s ostatnými materiálmi pre rokovanie mestského zastupiteľstva dňa 26. 9. 2013.

S pozdravom

MESTSKÝ ÚRAD
048 01 ROŽŇAVA
2



JUDr. Erika M i h a l í k o v á
prednostka mestského úradu

Príloha: uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4 Sž-o-KS 38/2005 zo dňa 24. 1. 2006
(fotokópia)

Tel.: 058/77 73 111

Fax: 058/73 24 509

E-mail: juraj.halyak@roznavas.sk

Bankové spojenie

27228582/0200

Internet

www.roznavas.sk

IČO: 00328758

DIČ: 2020937116



Najvyšší súd
Slovenskej republiky

L 32 1 2004

| | | | |
|-------------------------|--------|------|--------|
| KRAJSKÝ SÚD V KOŠICIACH | | | |
| Došlo | 13 | -02- | 2006 |
| o | hod | min | krat |
| | príloh | | ručník |

4 SŽ-o-KS 38/2005

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **AgroGemProdukt s r. o.**, Jovická cesta 2222, Rožňava, proti žalovanému **Mestu Rožňava**, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného na odvolanie žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach zo dňa 26. januára 2005 č. k. 2S 32/04-56, rozhodol

t a k t o :

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie Krajského súdu v Košiciach zo dňa 26. januára 2005 č. k. 2S 32/04-56 **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením Krajský súd v Košiciach podľa § 250d ods. 3 OSP zastavil konanie, pretože z obsahu spisu zistil, že žaloba smeruje proti rozhodnutiu žalovaného č. j. 15798/2004/845 zo dňa 3. marca 2004, ktoré nepodlieha súdnemu preskúmaniu, pretože žalobca nevyužil svoje oprávnenie podať proti tomuto rozhodnutiu odvolanie. Žalobou napadnuté rozhodnutie teda nadobudlo právoplatnosť inak ako v dôsledku vyčerpania riadneho opravného prostriedku, a preto nie je daný základný predpoklad pre postup podľa druhej hlavy piatej časti OSP. Poukázal i na to, že konanie o žalobe žalobcu proti výzve žalovaného na zaplatenie daňového nedoplatku zo dňa 4. 5. 2004 č. 034402/2004-1637 je vedené pod sp. zn. 2S 5/05. O náhrade trov konania vyslovil, že žiaden s účastníkov nemá na ňu nárok, a to podľa § 146 ods. 1, písm. c/ OSP s použitím ustanovenia § 246c OSP.

Proti tomuto uzneseniu podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie namietajúc, že nie je pravdou, že by proti rozhodnutiu žalovaného o zriadení záložného práva nepodal včas odvolanie. Domáhal sa toho, aby krajský súd vydal rozhodnutie tohto znenia: „vzhľadom k neoprávnenému zriadeniu záložného práva Mestom Rožňava pre dôvodné podozrenie z trestného činu podvodného vymáhania dane z nehnuteľnosti na daňovom subjekte AgroGemProdukt s.r. o. Jovická cesta 2222, Rožňava, zastavuje neoprávnené zriadenie záložného práva č. j. 15798/2004/845, ktorým sa zriaďovateľ domáha zaplatenia sumy vo výške 459.364,- Sk, ktoré je nezákonné a ktorým sa snaží zriaďovateľ záložného práva domôcť neoprávneného finančného prospechu, pretože žalobca v zákonnej lehote podal odvolanie“. Ďalej uviedol, že podal odvolanie proti všetkým neoprávnené vyrubným platobným výmerom aj proti výmerom o penále aj proti výzve žalovaného zo dňa 4. 5. 2004 č. 034402/2004-1637, ktoré je vedené na súde pod sp. zn. 2S 5/05, pretože jednoznačne odmietajú ako nezákonné a diskriminačné podozrenie nekalých praktík a spolčovania sa na získanie celého ich majetku. K odvolaniu pripojil podanie došlé na Mestský úrad v Rožňave dňa 17. 3. 2004 adresované Daňovému riaditeľstvu SR, Banská Bystrica označené ako: „Vec: Odvolávam sa v zákonnej lehote proti zriadeniu záložného práva, proti neoprávnené vymáhanému daňovému nedoplatku, daňových penále, za nižšie uvedené obdobie vo výške 459.364,- Sk , daň na základe vydaného rozhodnutia zo dňa 3. 3. 2004 č. j. 15798/2004/845“.

Žalovaný odvolací návrh nepodal.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu spolu s predchádzajúcim konaním, vec prejednal bez nariadenia pojednávania (§ 246c veta prvá a § 214 ods. 2, písm. c/ OSP) a dospel k záveru, že odvolaniu žalovaného nemožno priznať úspech.

Žalobou zo dňa 7. 5. 2004 sa žalobca pôvodne na Okresnom súde v Rožňave domáhal zrušenia „zriaďujúceho záložného práva na majetok v katastrálnom území Rožňava – dom, garáž na LV č 4076 parc. č. 2081/197 súpisné číslo 2294 a LV č. 367 katastrálneho územia Dedinky, zastavané plochy parc. č. 312/24, výmera 751m² a návaznej exekúcie“.

Nakoľko podanie žalobcu nespĺňalo náležitosti uvedené v príslušných stanoveniach OSP (42 ods. 3, § 79 ods. 1 a § 249 ods. 2 OSP), okresný súd

uznesením zo dňa 14. mája 2004 č. k. 5S 5/04-10 vyzval žalobcu, aby doplnil svoj návrh o označenie odporcu, voči ktorému návrh smeruje, uviedol, či podal odvolanie proti rozhodnutiu Mesta Rožňava, predložil doklad o podaní odvolania a predložil rozhodnutie Daňového riaditeľstva SR. Zároveň ho podľa § 43 ods. 2 OSP poučil o odmietnutí podania.

Dňa 25. 5. 2004 žalobca na základe tohto uznesenia zaslal Okresnému súdu Rožňava podanie, v ktorom označil vec ako zrušenie záložného práva (č. 15798/2004/845 zo dňa 3. 3. 2004) a za odporcu označil Mesto Rožňava, Mestský úrad, Šafárikova 29, Rožňava. Ďalším podaním zo dňa 25. 5. 2004 zaslal v prílohe list adresovaný Mestu Rožňava zo dňa 25. 5. 2004 nazvaný „odvolanie proti výzve na zaplatenie nedoplatku a pokus o zmier“ a list z toho istého dátumu a tým istým označením s doplnením – „doplnenie podania“. Podaním zo dňa 8. 6. 2004 zaslal v prílohe vyjadrenie Regionálneho úradu verejného zdravotníctva, ktoré malo dosvedčiť, že v predmetnej veci nie sú k dispozícii žiadne podklady o vyjadrení sa ku kolaudácii – kolaudačnému rozhodnutiu vydanému dňa 7. 12. 1986 pod č. 82/20/86.

Nakoľko ani tieto podania neboli natoľko jasné, aby z nich bolo možné vyvodit', čoho konkrétne sa žalobca domáha, na dotaz súdu žalovaný písomným podaním dňa 1. 6. 2004 oznámil, že rozhodnutie č. j. 15798/2004/845 zo dňa 3. 3. 2004, ktorým bolo zriadené záložné právo k nehnuteľnostiam, bolo žalobcovi doručené dňa 12. 3. 2004 aj s riadnym poučením o možnosti podať odvolanie. Túto možnosť však žalobca nevyužil, a preto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňom 30. 3. 2004.

Podľa § 244 ods. 1 v správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

V správnom súdnictve prejednávajú sudy na základe žalôb prípady, v ktorých fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu, a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu (§ 247 ods. 1 OSP).

Predpokladom postupu súdu podľa druhej hlavy piatej časti OSP (*rozhodovanie o žalobách proti rozhodnutiam a postupom správnych orgánov*) je, aby pri rozhodnutí správneho orgánu vydaného v správnom konaní išlo o rozhodnutie, ktoré po vyčerpaní riadnych opravných

prostriedkov, ktoré sa preň pripúšťajú, nadobudlo právoplatnosť (§ 247 ods. 2 OSP).

Podľa § 250 ods. 1 účastníkmi konania sú žalobca a žalovaný. Pri rozhodnutí správneho orgánu vydaného v správnom konaní je žalovaným správny orgán, ktorý rozhodol v poslednom stupni (§ 250 ods. 4 OSP).

Záložné právo je prvkom daňového konania, ktorým možno zabezpečiť už splatnú daň, teda daňový nedoplatok, ako aj budúcu istú daňovú pohľadávku, ak má správca dane odôvodnenú obavu, že nesplatenú alebo nevyrubenú daň daňový subjekt neuhradí.

Rozhodnutie o zriadení záložného práva vydané správcom dane možno napadnúť odvolaním, ktoré nemá odkladný účinok. Ak daňový subjekt podá voči rozhodnutiu o zriadení záložného práva odvolanie, dňom jeho podania začína odvolacie konanie ako súčasť daňového konania. Odvolacie konanie a tým aj daňové konanie ako celok je ukončené až rozhodnutím orgánu oprávneného konať v odvolacom procese. Žalovaným správnym orgánom preto v danom prípade mal byť orgán rozhodujúci o odvolaní proti rozhodnutiu orgánu, ktorý záložné právo zriadil (v danom prípade Daňové riaditeľstvo Slovenskej republiky (§ 3 ods. 6, písm. d/ zák. č. 150/2001 Z. z. o daňových orgánoch v znení neskorších predpisov) a nie Mesto Rožňava ako správca dane).

Z dispozičnej zásady, ktorou sa súd v správnom súdnictve riadi, navyše žalobcovi z ustanovenia § 249 ods. 2 OSP vyplýva zákonná povinnosť uviesť okrem všeobecných náležitostí žaloby (§ 42 ods. 3 a § 79 ods. 1 OSP) aj označenie rozsahu, v ktorom je rozhodnutie napadnuté, v čom žalobca vidí nezákonnosť rozhodnutia a aký konečný návrh robí.

Podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia 247 ods.1 OSP treba považovať za osobitnú náležitosť žaloby aj konkrétne tvrdenie žalobcu, že bol ukrátený na svojich právach nezákonným rozhodnutím správneho orgánu, pričom musí ísť o subjektívne práva vyplývajúce z právneho predpisu. Nestačí iba všeobecné tvrdenie, že zákon bol porušený. Nedostatok žalobcovho tvrdenia, že vydaním napadnutého rozhodnutia bol porušený zákon alebo iný právny predpis, predstavuje vadu žaloby, ktorá bráni jej vecnému vybaveniu v zmysle ustanovenia § 250d ods. 3 OSP. Žalobca musí poukázať na konkrétne skutočnosti, z ktorých vyvodzuje porušenie zákona a jeho konečný návrh (žalobný petit) musí zodpovedať

ustanoveniu § 250j ods. 2, 3 OSP, t.j., že rozhodnutie, preskúmania zákonnosti ktorého sa žalobca domáha a ktoré musí presne označiť, sa zrušuje.

Žalobca v žalobe žiadne konkrétne zákonné ustanovenia, ktoré mali byť rozhodnutím a postupom žalovaného správneho orgánu porušené, neuviedol. Za vadu žaloby treba považovať i to, že žalobca tak v pôvodnej žalobe ako aj v jej doplnení označil iba rozhodnutie žalovaného Mesta Rožňava, ktoré o zriadení záložného práva rozhodovalo ako daňový orgán prvého stupňa; taktiež nemožno opomenúť, že sa žalobca svojím konečným návrhom nedomáhal zrušenia rozhodnutia správneho orgánu, ale zrušenia „zriaďujúceho záložného práva a naväzujúcej exekúcie“, čo robí žalobný petit nepresným a nezodpovedajúcim zákonu (§ 247 a nasl. OSP).

Tieto skutočnosti mal odvolací súd zhodne so súdom prvého stupňa preukázané obsahom spisu. Hoci z podania zo dňa 17. 3. 2004 pripojeného k odvolaniu adresovaného Daňovému riaditeľstvu Banská Bystrica i Mestu Rožňava, došlého toho istého dňa na Mestský úrad Rožňava, sa javí, že žalobca opravný prostriedok voči rozhodnutiu o zriadení záložného práva zrejme podal, aj keď i toto podanie je značne nejasné a pomerne nezrozumiteľné, rozhodnutie daňového riaditeľstva o tomto jeho „odvolaní“ však nikde neoznačil ani ho nepredložil.

Z uvedeného nesporne vyplýva, že žalobca nielen že v žalobe neuviedol konkrétny zákon alebo iný právny predpis, ktorý bol vydaním napadnutého rozhodnutia porušený a ako konkrétne bol on týmto rozhodnutím ukrátený na svojich právach, a že neodstránil vady žaloby. Okrem toho že v odvolaní proti uzneseniu krajského súdu žalobca uviedol, že odvolanie proti rozhodnutiu žalovaného podal, v žalobe i v jej doplnení označil len prvostupňové rozhodnutie žalovaného, a ani v žalobe ani v jej doplnení, napriek výzve súdu, neoznačil ani neuviedol, že žiada preskúmať i druhostupňové rozhodnutie a konkrétne, ktoré rozhodnutie odvolacieho daňového orgánu by to malo byť, a ani druhostupňový daňový orgán neoznačil za žalovaného.

Za týchto okolností skutočne žaloba trpí nedostatkami, ktoré bránia jej vecnému prejednaniu . Nakoľko súd je rozsahom žaloby viazaný a nemôže nijako žalobný petit sám nahradiť ani doplniť (§ 250h ods. 1 OSP), treba súhlasiť s právnym názorom krajského súdu, že nie je splnený základný

predpoklad pre postup súdu podľa druhej hlavy piatej časti OSP a že bolo dôvodné konanie podľa § 250d ods. 3 OSP zastaviť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací preto odvolaním napadnuté uznesenie krajského súdu podľa § 219 OSP s poukazom na § 246c OSP potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 OSP s poukazom na § 246c a § 250k ods. 1 OSP, keďže žalobca v odvolacom konaní úspech nemal a žalovanému v odvolacom konaní trovy nevznikli.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 24. januára 2006

JUDr. Jozef Hargaš, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Albani

16-02-2006

Spk →

M. C. I.

- pravny
- Fiu