**M E S T O  R O Ž Ň A V A**

Šafárikova 29, 048 01 Rožňava

**Poslanci Mestského zastupiteľstva v Rožňave:**

**Mgr. Matúš Bishof**

**Mgr. Radoslav Kovács**

**Bc. Ivan Kuhn MA**

**V Rožňave dňa 7.3.2014**

**Vec:**

Žiadosť o nepodpísanie uznesenia MZ – postúpenie práva výkonu poľovníctva.

 Žiadosťou zo dňa 2.3.2014 ste ma požiadali o nepodpísanie uznesenia mestského zastupiteľstva v Rožňave, ktorým bol schválený **zámer priameho postúpenia práva** výkonu poľovníctva na obdobie 15 rokov pre Občianske poľovnícke združenie Rožňava. Možnosť pozastaviť výkon uznesenia mestského zastupiteľstva mi vyplýva zo zákona o obecnom zriadení v prípade ak sa domnievam, že toto uznesenie odporuje zákonu, alebo je pre mesto zjavne nevýhodné. Vašej žiadosti som sa na základe podrobnej analýzy rozhodol nevyhovieť a to z nasledovných dôvodov:

1. Dôvody, pre ktoré pre obchodnú spoločnosť Mestské lesy Rožňava s.r.o. nie je výhodné spravovať poľovnícky revír vysvetlil konateľ spoločnosti na zasadnutí mestského zastupiteľstva.
2. Dňa 26.2.2014 bola elektronickou poštou doručená písomnosť s názvom „Verejný prísľub“, ktorú podpísal Ivan Lamy, tajomník Poľovníckej spoločnosti Chotár. Okrem skutočnosti, že táto písomnosť bola doručená deň pred zasadnutím mestského zastupiteľstva a nebola teda prerokovaná v príslušných komisiách, je jej obsah nejasný a zmätočný. Verejný prísľub je záväzkom a zaväzuje toho, kto verejný prísľub dá k zaplateniu odmeny. Nie je nám známe, či tajomník tejto spoločnosti je oprávnený ju zastupovať a zaväzovať sa v jej mene. Toto oprávnenie má podľa nášho názoru len štatutárny orgán, resp. osoba na tento úkon štatutárnym orgánom splnomocnená. Takýto doklad nám doručený nebol. Ak ste mali na zasadnutí mestského zastupiteľstva vedomosť o týchto skutočnostiach, čoho dôkazom je bod 2 Vašej žiadosti, mali ste možnosť nám tieto skutočnosti objasniť a predložiť doklad o tom, že táto osoba je oprávnená takýto záväzok urobiť v mene spoločnosti. Ďalšou skutočnosťou, ktorá je zmätočná, je forma prevodu výkonu práva poľovníctva, ktorú p. Lamy uvádza vo verejnom prísľube. Verejnou dražbou je konanie, ktoré smeruje k prevodu vlastníctva alebo iného práva, t.j. dochádza k zmene vlastníctva. Výkon práva poľovníctva je zo zákona možné postúpiť na inú oprávnenú osobu len dočasne, na obdobie 15 rokov a postúpiť ho môže len vlastník pozemkov, na ktorých sa výkon práva poľovníctva na základe príslušného rozhodnutia vykonáva. Ak by sme vyhlásili dražbu, v tomto prípade by muselo dôjsť aj k zmene vlastníctva pozemkov a až následne by došlo aj k prevodu majetkového práva. Mestský úrad požiada spoločnosť, aby tieto skutočnosti doplnila a predloží pripravený materiál na najbližšie zasadnutie príslušných komisií, keďže na zasadnutí mestského zastupiteľstva **bol prerokovaný a schválený len zámer priameho postúpenia práva výkonu poľovníctva.**
3. Občianske poľovnícke združenie nie je politickou stranou, hnutím, ani obchodnou spoločnosťou a nevytvára zisk. Žiadny z poslancov nie je oprávnený konať v mene tohto občianskeho združenia a nerozhoduje o zásadných otázkach hospodárenia združenia. Je vo verejnom záujme, aby výkon práva poľovníctva na pozemkoch vo vlastníctve mesta patril občanom tohto mesta, ktorí na nich dlhodobo hospodária, udržiavajú ich a vykonávajú tým pre mesto prospešnú činnosť. Poľovnícke združenie môže svoju činnosť vykonávať len v rozsahu vymedzenom zákonom o poľovníctve a súvisiacimi predpismi.

Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam nevidím dôvody k naplneniu skutkovej podstaty ustanovenia §13 ods.6 zákona o obecnom zriadení.

S pozdravom

**Pavol Burdiga**

primátor mesta

Na vedomie:

Poslanci MZ